

## **«НЕУЖЕЛИ ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО, ЕСЛИ СТАРООБРЯДЦЫ НЕ ИМЕЮТ ДУХОВНЫХ АКАДЕМИЙ, ОНИ НЕ СМОГУТ ОТСТОЯТЬ СВОИХ ИСТИН?»**

### **Ответ на статьи протоиерея Д. Боголюбова из «Журнала Московской патриархии» за 1946 год.**

Этот ответ — свидетельство того, что традиции старообрядческого начетничества сохранились и в советские годы, несмотря на жестокость атеистической власти. Однако авторство публикуемого ниже «Ответа старообрядцев на статьи протоиерея Д. Боголюбова, помещенные в «Журнале Московской патриархии» в №№ 3 и 7 за 1946 год», не установлено. «Ответ...» публикуется по одной из машинописных копий, хранящихся в архиве митрополии РПСЦ. Копии не имеют между собой расхождений. Рукопись статьи, которая могла бы выявить имя автора, неизвестна.

После войны в связи с полным упадком и исчезновением обновленческого раскола, в высших кругах РПЦ возникли надежды, что старообрядчеству уготована та же плачевная участь и оно должно неминуемо слиться с РПЦ. В №3 «Журнала Московской патриархии» появилась статья «О вожденном церковном мире», а затем, в №7, как отклик на письмо старообрядческого инок Нифонта (Бочарова) — «Братский ответ старообрядцам, вопрошающим о Белокриницкой иерархии».

Коротко об авторе двух этих статей. Протоиерей Димитрий Боголюбов (1869-1953) еще в дореволюционные годы занимался миссионерской деятельностью, направленной против старообрядцев, молокан, баптистов, публиковался в периодике господствующей церкви. За свои миссионерские труды был награжден орденом Св. Анны третьей степени. В советские годы на его долю выпали тяжелые испытания. Он участвовал в диспутах на религиозные темы, в 1926-м был приговорен к трем годам, а затем, отбыв наказание в Томской области, в 1930-м получил еще десять лет лишения свободы. В 1944 году о. Димитрий Боголюбов стал заведующим кафедрой «обличения раскола и сектантства» Православного богословского института, впоследствии преобразованного в Московскую духовную академию. В 1946 году по благословению патриарха Московского и всея Руси Алексия I Боголюбов написал две статьи для «Журнала Московской патриархии», в которых доказывал, что между ново- и старообрядцами, приемлющими священство, не существует догматических расхождений. «При этом Боголюбов указывал на антиканоничность и безблагодатность Белокриницкой иерархии, и призывал членов белокриницкого согласия «позабывать прежние взаимные обиды» и вернуться в лоно церкви... Однако призыв Боголюбова не был услышан старообрядцами» (см. Православная энциклопедия. М., 2002. — Т. 5. — С.457-458).

На самом деле «призыв» Боголюбова был хорошо услышан, чему свидетельство — публикуемая статья, машинописный оригинал которой, вероятно, нужно искать в архивах «Журнала Московской патриархии», куда она должна была

отправиться. Старообрядцы не увидели в статьях Боголюбова ничего нового. Он, как и в дореволюционные времена, убеждал их, по выражению Н.П. Гилярова-Платонова, «не существовать». При этом в статьях содержалась масса искажений, подтасовок, передержек, возмущивших старообрядцев. Использованное Д. Боголюбовым письмо инока Нифонта не давало никакого повода к тем выводам, которые он из него сделал (инок Нифонт только интересовался, при каких условиях РПЦ признает возможность объединения со старообрядцами и каким образом принимала обновленческое духовенство). Статья-ответ имеет местами резкий полемический тон, обусловленный необоснованными и бездоказательными обвинениями Д. Боголюбова.

## **ВВЕДЕНИЕ**

В статьях «О вожденном церковном мире» и «Братский ответ старообрядцам, вопрошающим о Белокриницкой иерархии», помещенных соответственно в №№3 и 7 журнала «Московская патриархия» за 1946 год, протоиерей Д. Боголюбов обращается к старообрядцам, приемлющим священство, с призывом о примирении.

При детальном ознакомлении с указанными статьями нетрудно заметить, что за кажущимся миролюбивым тоном этих статей в действительности содержится целый ряд грубых нападок, незаконных обвинений по адресу старообрядцев, а главное, приводится ряд совершенно ложных утверждений, которые малоосведомленных лиц могут ввести в заблуждение.

Отмеченные выше обстоятельства побудили нас к тому, чтобы дать соответствующий ответ и разъяснение по всем вопросам, затронутым в указанных выше статьях, чтобы тем самым внести полную ясность в отношении истинных причин разделения, существующего между старообрядцами и так называемыми «никонианами».

### **1. ОБВИНЕНИЯ И НАПАДКИ НА СТАРООБРЯДЧЕСТВО И БЕЛОКРИНИЦКУЮ ИЕРАРХИЮ СО СТОРОНЫ ПРОТОИЕРЕЯ Д. БОГОЛЮБОВА**

В статье «Братский ответ старообрядцам, вопрошающим о Белокриницкой иерархии», автор протоиерей Боголюбов совершенно беспринципно, не имея к тому никаких данных, абсолютно ложно и голословно утверждает, что старообрядцы якобы «совестно чувствуют, что основание белокриницкого священства нетвердо».

Автор статьи вводит в заблуждение читателя, так как, неправильно поняв, а вернее, исказив письмо старообрядческого священника к Московскому патриарху Алексию, осмелился в связи с этим лживо утверждать, что в старообрядчестве есть якобы люди, которые оттого, что они принадлежат к старообрядческой церкви, «томятся, мнутся душами и ищут духовного просветления».

Потому, дескать, они и «вопрошают» Московского патриарха, что питают надежду, как, очевидно, думает автор, найти этот «просвет» и «душевное успокоение» в Греко-Российской, т.е. еретичествующей, добавим мы, церкви. Какое

заблуждение, какой самообман, какая самоуверенность, основанная к тому же на неправде!

Старообрядческий священник поставил вопрос: «Можно ли считать каноничным рукоположение, совершенное митрополитом Амвросием после его тайного бегства в Австрию?»

По мнению протоиерея Боголюбова, этот вопрос вызван якобы тем «душевым смятением» и «сознанием нетвердости своего основания», о которых речь была выше.

Пускай самоутешает себя подобными догадками уважаемый автор. Быть может, этим ненадежным самоутешением он мыслит утвердить зыбкое основание своей греко-российской еретичествующей церкви.

Подобный прием, уважаемый автор, вполне достоин вашего предшественника Никона, который вводимые им новшества утверждал не только путем лжи, обмана, но и инквизиторского насилия.

Какой же можно услышать ответ протоиерея Боголюбова от имени греко-российской церкви на поставленный выше вопрос старообрядческого священника?

Чем иным протоиерей Боголюбов мог «утешить» старообрядцев, как только отрицанием всех основ старообрядчества и их Белокриницкой иерархии.

Обветшалые, позаимствованные у никонианского миссионера Крючкова, давно опровергнутые утверждения и аргументы для опорочивания старообрядческой церкви использует почтенный протоиерей Боголюбов. Он утверждает, что митрополит Амвросий «вследствие антиканонических своих действий является самоотлученным», что «совершенные им рукоположения, а равно и другие духовные действия... лишены действительного значения». Он допускает явную ложь, говоря, что митрополит Амвросий якобы еще до своего бегства «был под запрещением священнодействовать».

Говоря о том, что митрополит Амвросий был принят в Белой Кринице вторым чином, т.е. через миропомазание, протоиерей Боголюбов вопреки правилам церкви утверждает, что якобы так принятые в церковь «не сохраняют за собой иерархического звания».

На основании всего сказанного протоиереем Боголюбовым он делает «уничтожающий» для старообрядчества вывод о том, что идущая от митрополита Амвросия иерархия якобы «неканонична и безблагодатна», что Белокриницкая иерархия якобы «не божественное учреждение, а учреждение человеческое, своекорыстное, творение Амвросиево». Наконец, автор статьи, а с ним вместе и вся греко-российская церковь считают «всю Белокриницкую иерархию противозаконной и недействительной, а возглавляемое им общество — раскольническим».

И кто бы мог подумать, что это пишет тот же самый автор, но уже другой статьи, помещенной в «Журнале Московской патриархии», №3 за 1946 г., озаглавленной «О вождельном церковном мире», в которой он призывает старообрядцев, приемлющих священство, к примирению.

В этой второй статье протоиерей Боголюбов с предельной иезуитской хитростью и изворотливостью удосуживается в одно и то же время и призывать старообрядцев к миру, и возводить на них явную ложь и клевету, и беспринципно обличать и поносить Белокриницкую иерархию.

При этом он обращается к старообрядцам так, как будто он имеет дело с заблудшими овцами, стоящими чуть ли не на краю пропасти. Спасение для этих овец он видит только в никонианской церкви, которая, дескать, если вы раскаетесь, примет вас с любовью. Кто бы мог подумать, что один и тот же автор способен в одной статье всячески поносить и обличать старообрядчество, а в другой утверждать и доказывать, что между старообрядцами и никонианами нет, дескать, никаких разногласий.

В самом деле, протоиерей Боголюбов в одной статье говорит, что вся Белокриницкая иерархия является «безблагодатной, противоканоничной и недействительной, а возглавляемое ею священство — раскольническим». В другой же статье этот автор пишет так, обращаясь к Богу: «Боже великий и дивный!.. Дай нам силу понять, что ни в прошлом, ни в настоящее время между нами и старообрядцами, приемлющими священство, не было и нет догматических разногласий для разделения!» Затем автор говорит, что, дескать, «дальше продолжать взаимное отчуждение и порою даже вражду неблагословно», т.е., очевидно, нехорошо или неприятно. Поэтому он вносит следующее предложение: «Необходимо нам сойтись, простив друг другу **ОБОЮДНЫЕ ОБИДЫ** и начать переговоры о церковном мире».

Тот же самый автор во второй статье считает старообрядцев настолько заблудшими и греховными, так низко павшими, что этот грех с них может быть снят только специальным вселенским собором.

В самом деле, автор утверждает следующее: «Соборный суд, предавший в 1667 г. старообрядцев анафеме, т.е. проклятию, всей тяжестью падает на старообрядчество, приемлющее белокриницкое священство. Облегчить приговор или отменить не может патриаршее распоряжение. Для пересмотра его нужен новый большой собор с участием греческих и югославских патриархов и их заместителей». Ну как все это увязать одно с другим?

Когда высказанные выше оскорбительные порицания и обвинения по отношению к старообрядцам в «безблагодатности» и «самоотлученности», «антиканоничности», «недействительности иерархии», «самозванстве», «раскольничестве», в правильности возложенного на них проклятия сопоставляешь с призывом простить «друг другу **ОБОЮДНЫЕ ОБИДЫ** и начать переговоры о церковном мире», так как между нами якобы «нет догматических разногласий для разделения», то чувствуется, что автор указанных статей в действительности далек от настоящего церковного мира.

Да простит нам автор статей приводимое ниже сравнение, но предлагаемый им мир напоминает нам волка, который сначала сильно обидел овец, а затем пришел к ним с предложением мира при одном условии, чтобы овцы согласились отдать себя волку на съедение.

В самом деле, автор предлагает старообрядцам, забыв «обоюдные обиды», прийти к ним с покаянием и примириться на условиях уничтожения Белокриницкой иерархии как «недействительной» и принятия тех ересей, которые стали причиной ОТКОЛА никониан от истинной православной Церкви.

С легкомыслием малолетнего дитяти автор, протоиерей Боголюбов, думал, очевидно, тремя листками своего жалкого лепета, как одним росчерком пера, вычеркнуть совсем или в корне изменить все то, что устояло на протяжении многих

минувших веков.

Автор предлагает один вид примирения: согласиться старообрядцам, приемлющим священство, с тем, чтобы сразу отвергнуть и забыть все то, за что так обильно была пролита кровь христиан-старообрядцев, забыть, а возможно, предать анафеме все то, за что были сожжены епископ Павел Коломенский, протопоп Аввакум, замучены боярыня Морозова, княгиня Урусова и много-много сотен и тысяч других угодников Божиих, пострадавших за древлеправославное благочестие. Забыть все это, отвергнуть истинное древлеправославное благочестие, принять все ереси Никона — вот единственный путь примирения, а следовательно, и спасения, предлагаемый автором.

О род лукавый и неверный! Сколько гордости, самомнения, сколько наивного непонимания сути вещей чувствуется во всем этом курьезе, а в худшем случае — насмешке и издевательствах.

Такое наивное и легкомысленное выступление в печати может быть только в расчете на крайне неосведомленных, ограниченных и недалеких «простачков», какими, очевидно, представляет себе старообрядцев уважаемый автор. Неужели история старообрядчества вам неизвестна? Неужто вы думаете, что если старообрядчество преследовалось на протяжении веков царским правительством и никонианами, то оно выродилось? Неужто Вы думаете, что если старообрядцы не имеют духовных академий, духовных семинарий, то они не сумеют отстоять своих истин?

Если бы это было так, если бы угодно было Богу, чтобы положить конец пребыванию нашей Церкви в этом мире, то она давно была бы уничтожена еще при Никоне, питиримах и других гонителях старообрядчества и еретиках Христовой Церкви. Но мы и наша Церковь живы, согласно словам Христа, сказавшего: «Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее».

Автору указанных выше статей, очевидно, неизвестным осталось все, что за сто лет существования Белокриницкой иерархии было сказано в защиту ее. Каноничность, или законность, Белокриницкой иерархии так доказана и обоснована, что ее могут отрицать только совершенно неосведомленные или абсолютно невежественные люди, а также лукавые и строптивные гордецы, и то или из-за высокомерия своего, или каких-либо других низших побуждений.

Неужели протоиерей Боголюбов думает, что такие светильники старообрядческой Церкви, какими были епископ Михаил, бывший профессор Петербургской духовной академии, а также митрополит Амвросий и другие, не сумели разобраться в правоте старообрядческой Церкви, придя в нее из церкви Греко-Российской? Неужели автор статей думает, что у старообрядцев нет ничего, чем бы они могли отстоять каноничность, благодатность и истинность как Белокриницкой иерархии, так и всего старообрядчества в целом?

Ниже мы постараемся изложить наш взгляд на все вопросы, затронутые протоиереем Боголюбовым в его статьях.

## **2. ЕРЕТИЧЕСКИЕ НОВОВВЕДЕНИЯ ПАТРИАРХА НИКОНА СТАЛИ ПРИЧИНОЙ РАСКОЛА ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**

Протоиерею Боголюбову, а также и всей греко-российской церкви известно,

что до патриарха Никона в России Церковь была едина. Никаких разделений на старообрядцев, новообрядцев, беспоповцев и проч. не существовало.

Естественно поставить вопрос, что же послужило причиной церковного раскола в России.

Единственной причиной церковного раскола стали тогда и продолжают быть теперь еретические нововведения патриарха Никона. Введение троеперстия, изменение божественной литургии и целого ряда обрядов и обычаев, полученных Церковью от апостолов по преданию — вот что послужило причиной разделения единой Церкви на две: старообрядческую и новообрядческую. Даже самые термины «старообрядцы», «новообрядцы» или «никониане» сами за себя говорят, кто был основоположником раскола и отчасти о том, что было причиной разделения Церкви.

Протоиерей же Боголюбов и иже с ним пытаются доказать, что ничего не произошло, никаких ересей греко-российской церковью не было принято. Нелепость этого утверждения очевидна каждому без всяких доказательств, ибо факты говорят о другом.

Такие факты, как оставившие глубокий след в истории гонения на старообрядцев, всякого рода преследования и притеснения их, ссылки и заточения, пытки и сожжение на кострах многих тысяч людей, не желавших принять никоновские ереси. Разве они не убеждают всех и каждого в том, что эти ереси были и, к сожалению, еще есть и теперь? А обличение никоновских ересей со стороны священномученика протопопа Аввакума, сожженного никонианами на костре вместе с его единомышленниками? Разве это не служит лишним доказательством наличия у никониан целого ряда ересей? За неприятие и обличение введенных Никоном в Церковь ересей люди десятки лет томились в тюрьмах, подвергались всякого рода пыткам, шли за это на костер, и вы продолжаете после этого утверждать, что в вашей греко-российской церкви никаких еретических нововведений не было и нет.

Пролитая кровь многих тысяч мучеников за старообрядческую древлеправославную веру обвиняет вас в том, что вы утверждаете явную непростительную ложь. А клятвы, которым вы подвергли истинных православных христиан за то, что они остались верными исполнителями древних апостольских и святоотеческих преданий и обрядов, за то, что они молятся двуперстно, за то, что в Символе веры признают Духа Святого истинным, за совершение божественной литургии не на пяти, а на семи просфорах, за сугубую аллилуйю и многое другое; другими словами, проклятие, которое вы произнесли над старообрядцами и православными христианами, не принявшими тогда и не принимающими теперь никаких никоновских еретических нововведений, разве не есть доказательство существования в вашей греко-российской церкви не только ересей, но такого заблуждения, которое непростительным грехом и самым тяжким обвинением легло на всю вашу церковь на все века.

В статье вы пытаетесь доказать, что Большим Собором в 1666 году положены были клятвы не на старые обряды и обычаи, а лишь на тех, кто их исполняет. Следовательно, этим вы хотите сказать, что самые обряды и обычаи древней Церкви есть истина. Так, по-вашему, за то, что люди придерживаются этой истины, они подлежат проклятию. Чувствуете ли вы всю нелепость вашего оправдания и

лживость ваших утверждений?

Мы не ставим своей задачей подробно указывать здесь, какие именно ереси, введенные Никоном, стали причиной раскола Церкви, ибо это всем и так известно. Из сказанного вами должно быть ясно только одно, что последователи Никона эти ереси приняли и сохранили их в греко-российской церкви по сей день, а это, и только это, стало тогда и продолжает быть теперь главной причиной разделения между старообрядцами и никонианами.

### **3. КТО ОТКОЛОЛСЯ ОТ ИСТИННОЙ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ: НИКОНИАНЕ ИЛИ СТАРООБРЯДЦЫ?**

Итак, из сказанного выше видно, что еретические нововведения патриарха Никона стали причиной раскола Церкви на старообрядческую и новообрядческую. Причем откололась, т.е. отошла от истинного древлеправославного благочестия, отнюдь не старообрядческая Церковь. Старообрядцы остались верными древним правилам и преданиям церкви, ее обрядам и обычаям. Отступили же от истинной Христовой Церкви новообрядцы, так как они приняли целый ряд ересей, чуждых древней христианской Церкви.

Старообрядческая же Церковь осталась абсолютно неизменной на протяжении всех веков существования христианства. В России истинная древлеправославная Церковь в том ее виде, какой она сохранилась у старообрядцев, существует с момента принятия христианства при Владимире святом. Никакие нововведения никоновские ее не коснулись. Поэтому наименование нас, старообрядцев, раскольниками противоречит действительности, т.к., повторяем, не старообрядцы откололись от истинной древлеправославной Церкви, а последователи Никона.

### **4. СОДЕРЖИТ ЛИ СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ КАКИЕ-ЛИБО ЕРЕСИ?**

Поскольку древлеправославная старообрядческая Церковь на протяжении многих веков не подвергалась абсолютно никаким изменениям, естественно, что она никаких ересей не имела в прошлом, не содержит их и в настоящее время.

Это последнее не раз подтверждала и подтверждает даже сама Греко-российская церковь, несмотря на непримиримую ненависть ее к старообрядцам.

В самом деле, греко-российская церковь позволила и даже благословила своим чадам единоверцам все те книги, обряды, обычаи, предания церковные и верования, которые содержит и употребляет старообрядческая церковь и содержанием которых она, собственно, и отличается от новообрядцев.

Таким образом, сама греко-российская церковь доказывает самым делом, что старообрядцы не имеют ни малейшей ереси.

О двоеперстном сложении сам синод говорит, что оно «очень изрядно» (Увещан<ие>, стр. 54) и что старообрядцы «не соединяют с ним никого неисправного мудрования» (Предисловие к Псалтыри).

В увещаниях от 1765 и 1885 гг., обращенных к старообрядцам от греко-

российской церкви, прямо говорится о том, что старообрядческая Церковь ни в преданиях церковных, ни в догматах веры, ни в евангельских истинах, ни в правилах святособорных не погрешает В Увещании говорится: «Скажите вы, именующиеся старoverы! Вопрошает вас святая Христова церковь: скажите, почто вы от нас отлучаетесь?» В Увещании дальше указывается, что старообрядцы и новообрядцы во все основные законоположения Христовой церкви верят одинаково.

Однако на это мы заметим только одно, что если бы не те еретические нововведения, которые были сделаны Никоном, то у нас не было бы причин для разделения. Причем мы еще раз подчеркиваем, что наша старообрядческая Церковь ничем не отделилась и не отделяется от Церкви Христовой.

Что же касается того, что она прервала общение с уклонившимися в никоновскую ересь епископами, то этим она только исполнила божественное учение святых отцов истинной Христовой Церкви.

## **5. ПОГРЕШАЕТ ЛИ СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ТОМ, ЧТО ПРЕРВАЛА ОБЩЕНИЕ С ЕПИСКОПАМИ, ПРИНЯВШИМИ ЕРЕТИЧЕСКИЕ НОВОВВЕДЕНИЯ ПАТРИАРХА НИКОНА?**

Старообрядческая церковь, как известно, прервала общение с епископами, принявшими еретические нововведения патриарха Никона.

Естественно, возникает вопрос, не погрешает ли этим самым старообрядчество, временно оставшееся без епископов?

На это мы со всей решительностью и убежденностью в нашей правоте должны ответить, что не только не погрешает, но этим самым мы точно выполнили божественное учение Христовой Церкви. Апостол Павел говорит: «Еретика человека по первом и втором наказании отрицайся, ведыи, яко развратися таковой, и согрешает, есть самоосужден» (Тит., зач. 302).

15-е правило Двукратного собора, как оно изложено в славянской Кормчей, говорит: «Аще же неции отступят от некоего епископа, не греховного ради извета, но за ересь его, от собора или святых отец неведому сущу, таковии чести и прияти достойни суть, яко правовернии».

То же подтверждает и греческая Кормчая полных переводов, где мы читаем: «Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в церкви, таковые аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде соборного рассмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами епитимий, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщились охранити Церковь от расколов и разделений» (Прав. 15).

Епископ Зонара, разъясняя указанное 15-е правило, говорит: «Но если, например, патриарх, или митрополит, или епископ будет еретик, и такой, который всенародно проповедует ересь, открыто учит еретическим догматам, то отделяющиеся от него, кто бы они ни были, не только не будут достойны наказания

за то, но и должны быть удостоены чести, как православные, удаляющиеся общения с еретиками...».

То же самое сказано у знаменитого толкователя епископа Аристина об этом правиле.

Епископ же Вальсамон, толкуя данное 15-е правило, говорит: «Ибо если кто отделится от своего епископа, или митрополита, или патриарха не по обвинительному делу» (имеются в виду грехи вроде убийства, святотатства и т.д.), «а по причине ереси, как от бесстыдно учащего в церкви каким-нибудь догматам, чуждым православия, таковой и прежде совершенного расследования, а тем более после расследования, если «оградит себя», то есть отделится от общения с своим предстоятелем, не только не подвергнется наказанию, но и будет почтен, как православный; ибо отделился не от епископа, а от лжеепископа и лжеучителя, и таковое деяние достойно похвалы, так как оно не рассекает Церкви, а скорее сдерживает ее и предохраняет от разделения».

Мы полагаем, что приведенных авторитетнейших доказательств достаточно для того, чтобы убедиться, что старообрядческая древлеправославная Церковь, прервав общение с еретическими епископами греко-российской церкви, не только не погрешает, но и достойна почтения как истинная православная Церковь.

Новообрядцы иногда замечают, что 15-е правило позволяет отделяться якобы только от одного епископа, а не от всех. Но в правиле прямо сказано, что, отделяясь, «они (православные христиане) осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей», значит многих, а не одного.

Кроме этого, в некоторых переводах даже и в начале этого правила говорится не об одном епископе, а о многих. Так, в книге «Просветитель» преподобного Иосифа Волоколамского читаем: «Иже убо ереси ради некия приобщения себе отлучиша епископства, таковии не точию правильному запрещению не подлежат, но и подобающия чести православным сподоблени будут...».

Еще новообрядцы утверждают, что православные христиане, отделившись от еретическиствующих епископов, должны непременно пристать к православным епископам. Однако это не всегда требуется. Так, древний учитель церкви Викентий Лиринский учит: «Как же поступить христианину-кафолику, когда какая-нибудь частица Церкви отсечется от общения со всеобщей Верой? Как иначе, если не предпочесть зараженному и поврежденному члену здоровье всего тела? А если вновь явившаяся какая-нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже Церкви, но всю вместе Церковь? И тогда он должен позаботиться пристать к древности, которая не может уже быть обольщена никаким коварством новизны» («Памятные записки», гл. 3, стр.17-18).

Итак, приведенное выше доказательство опровергает мнение новообрядцев о том, что христиане, прервав общение с еретическиствующими епископами, неминуемо погибнут, если не найдут православных епископов.

Вопреки этому Викентий Лиринский прямо говорит, что тогда должны они пристать к древности, к древней святой вере и преданиям и не перестанут быть православными христианами — истинно православною Церковью.

Так и случилось со старообрядцами. Они, прервав общение с еретическиствующими епископами, пристали к древности, т.е. оставались в древней православной вере и Церкви при существовавших тогда православных

священниках, а потому они и есть истинно Христова Церковь.

Однако не следует упускать из виду, что старообрядцы, зазревши в ереси епископов, остались не одни, а с епископом Павлом Коломенским, который вскоре Никоном был сожжен на костре.

Кроме этого, старообрядцы в течение всего времени имели священников, а в 1846 году старообрядческую вдовствующую Церковь возглавил преосвященный митрополит Амвросий.

Из всего сказанного ясно, что старообрядцы не отделились от Церкви, а если прервали общение с отступившими в ересь епископами, то этим не преступили никаких правил, но лишь исполнили их, а потому не могут подлежать никакому обвинению и осуждению.

## **6. МОЖНО ЛИ СЧИТАТЬ ВИНОВНЫМ МИТРОПОЛИТА АМВРОСИЯ ЗА ОСТАВЛЕНИЕ ИМ ЕРЕТИЧЕСКОЙ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ И ПЕРЕХОД В ЦЕРКОВЬ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНУЮ СТАРООБРЯДЧЕСКУЮ?**

Выше мы уже доказали, что наша древлеправославная старообрядческая Церковь никаких ересей в себе не содержит, что она остается неизменной на протяжении всех лет ее существования, а потому, как уже было доказано, является истинной православной Христовой Церковью.

Причиной происшедшего во времена патриарха Никона церковного раскола явилось введение Никоном таких еретических новшеств, которые были чужды древлеправославной Церкви.

Поскольку новообрядческое духовенство стало на путь всякого рода гонений на старообрядцев, а также предало проклятию все древние обряды и предания Церкви, сохранившиеся в старообрядчестве, оно тем самым откололо себя от истинной христианской Церкви.

Прервав всякое общение с епископами, впадшими в никоновскую ересь, старообрядцы, в течение 180 лет перенося всякого рода гонения и преследования, непрерывно искали себе епископа в греко-российской церкви, который бы возглавил старообрядческую вдовствующую Церковь.

Нужно было найти достойного архипастыря, который понял бы еретические заблуждения греко-российской церкви и истинность Церкви старообрядческой, который бы при этом не устрасился больших трудностей и тяжелых испытаний, предстоящих ему на новом святом поприще.

Таким достойным святителем впоследствии оказался преосвященный митрополит Амвросий, ставший основоположником старообрядческой Белокриницкой иерархии.

Что же послужило причиной перехода его к старообрядцам?

Только понимание им заблуждения, понимание ересей греко-российской церкви и правоты верований старообрядческой Церкви явилось причиной перехода преосвященного митрополита Амвросия к старообрядчеству.

На основании точных данных, документально проверенных фактов засвидетельствовано, а при желании можно и сейчас установить, что митрополит Амвросий перешел к старообрядцам именно по своему искреннему и глубокому убеждению в правоте и истинности древлеправославного благочестия, которое

существовало в церкви до нововведений Никона.

Митрополит Амвросий писал в своем прошении, собственноручно им поданном австрийскому императору 11 июля 1846 г., что он «совершенно уверился, что все догматы и уставы греческой Церкви только у реченных староверцев в своей первой чистоте и точности содержатся».

«Я с твердостью решился, — продолжает митрополит Амвросий, — принять избрание реченного старообрядческого общества в верховного пастыря, видя перед собой самое явное Божественное Провидение, которое меня предназначило, дабы лишенное до сих пор священного архипастыря оное общество (числящееся, кроме австрийского царства, в соседственных державах до трех миллионов) руководить к вечному блаженства пути. Для того с искренним желанием и одушевлен будучи с любовью и ревностью всю свою силу и жизнь за благосостояние такового общества готов пожертвовать».

Таким образом, из сказанного видно, что автор статьи протоиерей Боголюбов называет действия митрополита Амвросия «антиканоничными» или «противозаконными» за то, что он познал истинность древлеправославного благочестия, осознал заблуждения и ереси греко-российской церкви и возглавил вдовствующую в то время старообрядческую Церковь.

Но как различны взгляды на один и тот же факт или поступок у протоиерея Боголюбова и у нас! То, за что он действия митрополита Амвросия называет «антиканоничными» и «противозаконными», мы, согласно приведенному выше 15 правилу Двукратного собора, считаем эти действия «чести и приятия достойны суть, яко правовернии», т.е. эти действия достойны всяческого почета и похвалы, ибо так должен был поступить каждый истинный православный христианин.

Прервав общение с еретическими иерархами, митрополит Амвросий этим только исполнил Божественное учение святых апостол и святых отцев об отделении от заблуждающихся, исполнил к тому же заповедь Самого Христа, сказавшего: «Внемлите от лжих пророк <иже приходят к вам во одеждах овчих, внутрь же суть волцы хищницы, от плод их познаете их>» (Мф., зач. 22). И другую заповедь Спасителя, сказавшего: «Аще кто слово мое соблюдет, смерти не имать видети во веки» (Ин., зач. 33).

Естественно после сказанного поставить вопрос, кого же должен был слушать митрополит Амвросий, мнение и суждение о нем таких, как протоиерей Боголюбов и иже с ним, или же он должен был последовать заповедям святых отец и Самого Христа? Ответ на поставленный вопрос ясен сам по себе.

Отсюда видно, что правда и истина на стороне митрополита Амвросия. Следовательно, обвинение митрополита Амвросия за оставление им еретической греческой церкви и переход в Церковь старообрядческую является несостоятельным.

## **7. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ПРОТИВОЗАКОННЫМ ПЕРЕХОД МИТРОПОЛИТА АМВРОСИЯ ИЗ ЕРЕТИЧЕСКОЙ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В ЦЕРКОВЬ СТАРООБРЯДЧЕСКУЮ БЕЗ ВЕДОМА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХА?**

В статье «Братский ответ старообрядцам, вопрошающим о Белокриницкой

иерархии» протоиерей Боголюбов, ссылаясь на «авторитетное» заявление профессора Субботина, главнейшее обвинение возводит на митрополита Амвросия за то, что он «без ведома своего патриарха», т.е. тайком, ушел в Белую Криницу и присоединился к старообрядцам.

Очевидно, по мнению протоиерея Боголюбова, такой переход можно было бы совершить митрополиту Амвросию только лишь с благословения Константинопольского патриарха.

Обвинение это, на первый взгляд, кажется очень серьезным и веским. Однако это обвинение при глубоком и детальном его рассмотрении является совершенно несостоятельным, т.к. для человека, который уходит от еретической церкви в Церковь истинную никакого посланничества или благословения от бывших его архипастырей, остающихся в ереси, не требуется.

Старообрядцы, как известно, признают всех последователей греко-русской церкви еретиками второго чина. Поэтому митрополит Амвросий, уходя из греческой еретической церкви, не только не должен был просить благословения от патриарха Константинопольского, но даже и не имел права этого делать. Иначе он явился бы прямым преступником церковных определений.

Лаодикийский собор правилом 32 законополагает: «Не подобает от еретиков принимать благословения, которые суть суесловия паче, нежели благословения». Зачем же было митрополиту Амвросию брать благословение от еретического патриарха, зачем ему было просить суесловия?

Впрочем, этого мало, что он не должен был просить и брать благословение от пастырей, находящихся в ереси; он еще должен был, по требованию свято-церковных правил, проклясть их как содержащих ереси. (Этого требует 8-е правило 1-го Вселенского собора, 7 правил 2 Вселенского собора, 7 правил 6-го Лаодикийского собора, 95 правил 6 Вселенского собора, 69 правил Карфагенского собора и многих др.).

Сверх всего этого, утверждение, что обращающийся от ереси епископ или священник должен просить благословения иерарха, от которого уходит, как от еретика, не только не имеет никакого основания, но является совершенно бессмысленным.

В самом деле, представьте себе, что какой-либо священник или епископ, как и митрополит Амвросий, признав свое общество, в котором дотоле был, еретическим, решил оставить его и присоединиться к православной Церкви. Как бы он, по вашему мнению, должен поступить? Очевидно, вы мыслите, что он должен пойти к еретическому иерарху и сказать ему: «Ваше преосвященство! Я убедился, что наша церковь еретическая и ты еретик, а вот эта — Церковь православная. Так ты пошли или благослови меня перейти в нее и там проклясть вас и ваше общество как еретиков второго чина». А еретический бы иерарх и сказал ему: «Бог благословит, иди и проклинай нас как еретиков».

Но скажите, пожалуйста, на что это похоже, с чем сообразно? Ведь вы хотите, чтобы при каждом переходе какого-либо священнослужителя или мирянина из одной церкви в другую, иерархи или миряне той церкви или общества, из которого они уходят, разыгрывали бы роль совершенных глупцов.

Следует также заметить, что и сама греко-русская церковь не исполняет того, чего требует от старообрядцев. Если к ней присоединяются от какой-либо

ереси священники или епископы, она никогда не требует, чтобы присоединяемые просили благословения от своего иерарха, которому были подчинены. Известно, например, что в 1839 году изъявили согласие присоединиться к греко-российской церкви множество подчиненных папе римскому униатских епископов и священников, ваша церковь держала это в строжайшем секрете до тех пор, пока они не присоединились к ней окончательно.

Таким образом, пытаясь обвинить старообрядческую иерархию в том преступлении, что митрополит Амвросий перешел к старообрядцам без ведома или благословения Константинопольского патриарха, вы обвинили тем самым лишь свою церковь, т.к. и она принимает священнослужителей от еретиков без ведома и благословения еретических иерархов, которым они были подчинены.

Но этого благословения отнюдь не требуется ни при переходе из ереси в православие, ни из православия в ересь, да оно ни в коем случае не может быть дано.

Утверждая противное, вы должны будете указать соответствующие на это правила, но такового правила нет и не может быть. Да и само по себе это требование благословения от еретических иерархов на переход из их ереси является нелепым, странным и диким.

А вы как раз и обвиняете старообрядческую иерархию в самозванстве, а митрополита Амвросия — в тягчайшем преступлении именно за то, что он перешел из вашего общества в старообрядческую Церковь «без ведома» или благословения Константинопольского патриарха.

Сказанного, таким образом, вполне достаточно, чтобы до конца понять и признать полную несостоятельность вашего обвинения митрополита Амвросия за то, что он «без ведома своего патриарха» ушел в Белую Криницу и присоединился к старообрядцам.

## **8. БЫЛО ЛИ МИТРОПОЛИТУ АМВРОСИЮ ЗАПРЕЩЕНО СВЯЩЕННОДЕЙСТВОВАТЬ ДО ПЕРЕХОДА ЕГО К СТАРООБРЯДЧЕСТВУ?**

В статье протоиерея Боголюбова приводится сообщение патриарха Анфима синоду от 1847 г. о митрополите Амвросии, в котором сказано: «Сначала церковь смотрела на его бегство как на отступление от порядка и почитала его тем более виновным, что он был под запрещением священнодействовать». Автор статьи в связи с этим замечает, что митрополиту Амвросию якобы еще «раньше», до перехода его к старообрядчеству, воспрещено было священнодействовать.

Рассмотрим, соответствует ли действительности это новое обвинение против митрополита Амвросия. Достоверно известно, что в то время (это был период царствования Николая I) в России с беспощадной жестокостью истреблялись последние остатки старообрядческого священства.

И вот в тот момент, когда духовенство греко-российской церкви готово было провозгласить свою победу, оно вдруг неожиданно узнает, что за границей учреждена старообрядческая епископская кафедра, что в ней священнодействует законно рукоположенный святитель, по чину церковному принятый в старообрядческую Церковь. Это так поразило свирепых искоренителей

старообрядческого священства, что они немедленно приняли меры к тому, чтобы и за границей искоренить старообрядчество. По требованию императора Николая I, подтвержденному угрозой войны, австрийское правительство вынуждено было закрыть Белокриницкий монастырь, а митрополита Амвросия сослать в ссылку.

В связи с описанными выше событиями митрополит Амвросий неожиданно был вызван в Вену, столицу Австрии. Это было в декабре 1847 г.

Здесь австрийское правительство предложило ему или пойти в ссылку на вечное заключение, или возвратиться к Константинопольскому патриарху. При этом ему тут же было вручено послание Константинопольского патриарха, который уговаривал его вернуться в греческую церковь и обещал милостивое попечение и покровительство. Между прочим, митрополиту Амвросию предлагалось занять любую самую лучшую митрополию. Однако святитель категорически отказался это сделать, сказав: «Я единожды сию религию принял и уже вспять возвращаться отнюдь не желаю». Из сказанного, следовательно, видно, что митрополит Амвросий до перехода к старообрядчеству отнюдь не был запрещен. В противном случае, зачем бы патриарху Константинопольскому потребовались уговоры запрещенного митрополита Амвросия о его переходе обратно? Тем более ни к чему были бы предложения патриарха о занятии митрополитом Амвросием любой митрополии.

О запрещении митрополита Амвросия не упоминается и в ответе Константинопольского патриарха от 18 марта 1876 г. на запрос старообрядцев, который автором приводится в статье. Там, как уже указывали выше, говорится, что митрополит Амвросий «вследствие своих антиканонических действий является самоотлученным», но отнюдь не запрещенным.

Да и профессор Субботин нигде не указывает и не настаивает на том, что митрополит Амвросий был запрещен до перехода к старообрядчеству. Если бы это соответствовало действительности, тогда не потребовалось бы доказывать, что он является самоотлученным. Автор, протоиерей Боголюбов, в своей статье говорит, что патриарх Анфим, узнав о бегстве Амвросия, в грамоте от 14 октября 1846 г. карловицкому митрополиту Иосифу писал, что Амвросий, «считаясь подсудным по причине совершенного им бегства, канонически не может совершать архиерейские действия».

Из сказанного видно, во-первых, что митрополит Амвросий только «по причине совершенного им бегства» не может совершать архиерейские действия, а не потому, что он до своего бегства был запрещен. Во-вторых, из сказанного также видно, что по содержанию эта грамота отнюдь не содержит самого запрета для совершения митрополитом Амвросием архиерейских действий. В ней только указывается, что он якобы «канонически не может» священнодействовать. Наконец, в-третьих, эта грамота патриарха Анфима была адресована отнюдь не митрополиту Амвросию, а карловицкому митрополиту Иосифу. Следовательно, митрополит Амвросий мог совершенно не знать об этой грамоте, носившей, как мы уже видели, частный характер.

Из сказанного, таким образом, ясно видно, что вопрос о запрещении митрополита Амвросия отпадает, т.к. ни до, ни после его перехода к старообрядчеству никто никакого запрещения на него не накладывал. Следует также заметить, что и сами эти грамоты патриарха Анфима и других —

сомнительного происхождения, т.к. в прежних диспутах Субботина и других миссионеров со старообрядцами ссылок на существование упомянутых выше грамот никем не приводилось. Даже больше того, профессор Субботин, а также новообрядческий митрополит Григорий Новгородский и Петербургский прямо утверждают, что митрополит Амвросий никогда никем запрещен для священнодействия не был.

### **9. МОЖНО ЛИ СЧИТАТЬ «САМООТЛУЧЕННЫМ» МИТРОПОЛИТА АМВРОСИЯ ЗА ПЕРЕХОД ЕГО ИЗ ЕРЕТИЧЕСКОЙ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В ЦЕРКОВЬ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНУЮ СТАРООБРЯДЧЕСКУЮ, А БЕЛОКРИНИЦКУЮ ИЕРАРХИЮ «БЕЗБЛАГОДАТНОЙ»?**

Если, таким образом, митрополит Амвросий не был запрещен и для перехода к старообрядцам ему никакого разрешения или благословения от патриарха Константинопольского не требовалось, то не является ли он все-таки «самоотлученным», как это настоятельно утверждает автор статьи протоиерей Боголюбов, а вместе с ним и профессор Субботин, и вся греко-российская церковь.

Данное обвинение на митрополита Амвросия, а в связи с этим и на всю Белокриницкую иерархию рассмотрим более подробно.

Естественно возникает вопрос, почему же и автор статьи, и вся греко-российская церковь считают митрополита Амвросия самоотлученным? Какое у них имеется основание для такого утверждения и можно ли нам, старообрядцам, согласиться с такого рода их утверждением?

В своей статье протоиерей Боголюбов по данному вопросу ссылается на письменный ответ старообрядцам Константинопольского патриарха, в котором говорится, что «митрополит Амвросий вследствие антиканонических (противозаконных) своих действий, является самоотлученным».

К числу этих «антиканонических» действий, как мы уже говорили, относится уход митрополита Амвросия из греческой еретической церкви и присоединение его к Церкви истинной христианской старообрядческой. Автор статьи в связи с этим замечает: «За такие бесчинные деяния Амвросий, действительно, отлучил себя от православной церкви, сам снимая с себя епископскую благодать».

Какое тяжкое и ужасное обвинение! Но чем оно подкреплено? Какое основание у протоиерея Боголюбова имеется для того, чтобы так жестоко обвинять и порочить и митрополита Амвросия, и всю возглавляемую им Белокриницкую иерархию?

Оказывается, что приведенное выше обвинение, как мы увидим ниже, не только является голословным и лишенным всякого основания, но оно к тому же находится в резком противоречии с требованием существующих церковных правил. Это последнее нетрудно доказать.

Прежде всего, согласно учению Церкви, известно, что такое таинство, как священство, подобно крещению, является вечным и совершается в жизни человека только один раз.

В Большом катехизисе об этом сказано так: «Хиротонисанных же разделяет святыня от мирских человек верных. И пребывает сие начертание на души во веки неотъемлемо на земли и на небеси. Тем же недостойт и не леть есть сия повторяти,

но единощи точию пода-яти» (Катех<изис> Больш<ой>, гл. 72).

О том, что вечно пребывает и живет таинство священства на принявшем его, можно привести целый ряд соответствующих доказательств.

Так, например, древняя св. Церковь не только словом, но и самым делом подтверждает, что священство не разрушается ни грехами, ни ересями, в которые впадают носители священства, пресвитеры и епископы.

Знаменитый толкователь правил епископ Вальсамон в толковании на 31 правило св. апостол пишет: «Заметь, что настоящее апостольское правило определяет, что клирики без опасности могут отделяться от своих епископов, если обличат их судом как нечестивых или несправедливых... Другим же способом, хотя бы худший из всех был епископ или священник, никто не должен отделяться от них, а более должен верить, что и чрез самого грешного священника или епископа подается освящение, ибо не всех Бог рукополагает, говорит Златоуст, но чрез всех действует» (Прав<ила> св. апостол с толкованиями).

Из сказанного видно, что священство не уничтожается грехами людей. Что и ереси не могут уничтожить священства, это неопровержимо доказывает вся древняя святая Церковь, повелевает принимать от ереси епископов и священников в их степенях священства.

Для доказательства этого положения сошлемся на Первый вселенский собор, который 8-м своим правилом определяет: «Еретицы, глаголемии чистии, приходяще к соборней Церкви, первое да исповедят, яко повинуются церковным законом, и приобщаются с двоеженцы, и простят согрешающих. И аще убо будет в коем граде истинный епископ града того, будет же и от сих, глаголемых чистии, другии епископ поставлен, или пресвитер, в своем сану да пребывает. Но обаче поставлены от чистых епископ, или яко пресвитер да имать честь, или аще хочет града того епископ, да вдаст ему негде в селе епископию; несть бо мощно двема епископома быти в едином граде.

Толкование:

От приходящих еретик, ко святей Божией соборней апостольстей Церкви, ови убо крещаемы бывают совершенно; друзии же, иже токмо миром помазуются; инии же токмо проклинают своя и иныя ереси вся. Они же, глаголемии чистии, прельщены бывше в таковую ересь, от Навата пресвитера римския Церкви; от него же и чистии наречени быша, того ради: понеже не приемлют покаяния обращающихся от грех, и второе женитися возбраняют, двоеженца же отнюд не приемлюще на общение. И таковии аще убо приступят к святей соборней апостольстей Церкви, и исповедят двоеженца приимати на общение, и не хулити втораго брака, и согрешающим, и кающимся прощати грехи; и просто рещи, всем церковным последствующе повелением, свою ересь прокленше, и иныя вся, прияти да будут, и токмо святым миром помазуются. Аще же нецыи от них суть и епископи, паки в своем чину да пребывают» (Кормчая, лист 35 и обор.).

Из сказанного, таким образом, ясно видно, что священники или епископы, присоединяющиеся к истинной Церкви от еретиков, таинства священства не лишаются. Заметим также, что и совершаемое над ними при принятии от ереси второго чина таинство миропомазания отнюд не уничтожает таинство священства. Следовательно, и митрополит Амвросий, ушедший из еретической греческой церкви и присоединившийся к истинной древлеправославной старообрядческой

церкви, таинства священства отнюдь не лишился.

Подобно приведенному выше 8-му прав<илу> 1-го Всел<енско-го> собора постановил и 7-й Всел<енский> собор в первом своем деянии, посвятивший целое заседание решению вопроса о принятии приходящих от ереси священников в их санах (Деян<ия> Всел<енских> собор<ов>. Т. 7, деян. 1).

Даже сама церковная практика, или церковная жизнь, подтверждают, что пребывание епископов в ереси отнюдь не нарушает учение церкви о вечности и неразоримости священства.

Древняя святая Церковь принимала рукоположенных еретиками епископов в их санах. Так приняты: святой Анатолий, патриарх Константинопольский, рукоположенный еретиком Диоскором (Деян<ия> Всел<енских> собор<ов>. Т. 7, стр. 113); святой Мелетий, патриарх Антиохийский, рукоположенный арианами (там же, стр. 109) и многие другие.

Чтобы автору статьи протоиерею Боголюбову было еще убедительнее, представим доказательства из «Богословия» митрополита греко-русской церкви Макария, где сказано так: «Вообще, Церковь постоянно держалась правила: ни в коем случае не повторять рукоположения, равно как и крещения, если только то и другое совершено правильно, хотя бы и в обществе неправославных. Посему не повторяла рукоположения даже над священнослужителями, обращавшимися к православию из некоторых сект раскольнических, как-то из общества кафаров (наватиан) и донатистов, и ныне не повторяет над обращающимися от церкви римской» (Т. 2, § 240, стр. 497).

В другой книге, «К вопросу о принятии схизматиков в православную Церковь», составленной Василием, митрополитом Смирнским, говорится: «Как крещение одно, и не повторяется, так и священство одно, и раз переданное, остается неизгладимым от того, кому передано, так же как и рукоположение или посвящение, раз совершенное, не повторяется, если только совершено правильно, хотя и неверными» (стр. 20).

Таким образом, священство отнюдь не уничтожается уклонением в ересь носителей его.

Однако новообрядцы, несмотря на приведенные нами выше доказательства, считают старообрядческих епископов и священников «самоотлученными», т.е. простецами-самозванцами. Этим они погрешают против правил древлеправославной Церкви. Признавая старообрядческих священников и епископов «самоотлученными», «безблагодатными», греко-русская церковь впадает в люцефирианскую ересь. Лжеучение еретиков-люцефириан состояло единственно в том, что они признавали, будто на еретичествующих епископах хиротония исчезает и погибает, а потому считали их самозванцами и принимали мирянами, хотя крещение от них принимали без повторения.

Точно также поступает и учит греко-русская церковь в отношении старообрядцев.

Наоборот, старообрядцы всегда признавали и признают, что у еретиков рукоположение действительно, как и крещение, а потому священнослужителей принимают к себе в их степенях священства.

Это делается старообрядцами еще и вследствие того, что в противном случае и рукоположение исчезло бы, и священство прекратилось бы.

У еретиков-люцифериан так именно и произошло, т.е. рукоположение прекратилось потому, что они еретичествующих епископов считали простецами. Федор Студит предупреждает от подобных заблуждений в своих творениях (ч. 1, письмо 53, стр. 313-314).

Итак, выше мы установили, что греко-российская церковь признает благодать хиротонии в явно еретических обществах, руководимых иерархией, осужденной вселенскими соборами и низложенной с своего священного достоинства, например, признает благодать католической, армянской, несторианской и других церквей. Исключение сделано только для старообрядческой церкви, что можно объяснить единственным мотивом — чудовищным озлоблением ее и страшной вековой ненавистью к старообрядчеству.

В самом деле, признавать благодать хиротонии за явно еретическими обществами, давно отпавшими от истинной Христовой Церкви, и не признавать после всего сказанного выше благодати хиротонии за старообрядческим священством, ведущим начало от совершенно православного митрополита, незапрещенного святителя, имеющего на себе преемственную апостольскую хиротонию, есть верх несправедливости и безумия.

Становясь на почву чисто церковную, мы доказали целым рядом соборных определений, учением св. отец и примерами церковными, что вселенская Церковь всегда признавала действительность хиротонии у тех еретических обществ, от которых принималось святое крещение. Такой хиротонии недоставало только «спасительного действия», как говорит блаж. Августин, но оно давалось «миром единения» со святой Церковью.

Старообрядческий митрополит Амвросий таинство священства, иерархический сан, дар хиротонии получил в греческой церкви, и ему еще недоставало только спасительного действия, которое дано ему миром единения с Христовой Церковью, т.е. в старообрядчестве.

Православным исповеданием бо Божию благодать приобретаем, подтверждает и святой Василий Великий (Толк, псалтырь на 44 псалом, лист 319 обор.).

К сведению протоиерея Боголюбова заметим, что в недалеком прошлом, когда проходили диспуты между старообрядцами и миссионерами греко-российской церкви, миссионеры уже не ставили старообрядцам вопроса о «благодати хиротонии», признав таким образом, что никакими доводами нельзя доказать, что старообрядческая иерархия безблагодатна.

## **10. ЛИШАЕТ ЛИ МИРОПОМАЗАНИЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ, ПРИХОДЯЩИХ В ЦЕРКОВЬ ОТ ЕРЕСИ, ИХ ИЕРАРХИЧЕСКОГО ЗВАНИЯ?**

Нам предстоит рассмотреть последнее обвинение протоиерея Боголюбова в отношении митрополита Амвросия, касающееся принятия его в старообрядческую Церковь вторым чином, т.е. через миропомазание.

По утверждению автора рассматриваемых нами статей, якобы «так принятые в церковь не сохраняют за собой иерархического звания».

Из этого неправильного утверждения протоиерей Боголюбов делает явно ложное, антиканоничное следующее заключение: «Значит, подвергаясь миропомазанию при вступлении в раскол, тем самым митрополит Амвросий

признал, что он не митрополит. И, значит, с этого времени он не должен был священнодействовать».

Рассмотрим это обвинение подробно. Подтверждается ли оно, действительно, какими-либо церковными правилами, как об этом говорит протоиерей Боголюбов. Известно, что митрополит Амвросий, как еретик второго чина, принят был в старообрядческую Церковь под миропомазание.

Старообрядцы этим исполнили существующий святоцерковный закон касательно этого предмета. Закон этот положен в Кормчей, в толковании 8-го правила 1-го Вселенского собора, где читаем: «И таковии (еретики-наватиане) аще убо приступят к святей соборней и апостольстей Церкви, и исповедят двоеженца приимати на общение, и не хулити втораго брака, и согрешающим и кающимся прощати грехи; и просто рещи, всем церковным последующе повелением, свою ересь прокленше и иныя вся, прияти да будут, и токмо святым миром помазуются. Аще же неции из них суть и епископи, паки в своем чину да пребывают...».

То же читаем и в толковании епископа Аристина в русском переводе: «Обольщенные Наватом и названные им чистыми, как не принимающие покаяния согрешивших и запрещающие второй брак, если придут к церкви и исповедают, что будут принимать и двубрачных, и оказывать снисхождение согрешившим, но покающимся, и вообще следовать всем церковным догматам, и предадут анафеме свою ересь и другие, должны быть приемлемы и помазуемы одним святым миром. И если некоторые из них суть или епископы, или хореепископы, опять остаются в том же достоинстве...» (Правила св. вселенских соборов с толкованиями).

Таким образом, из сказанного выше видно, что книга Кормчая, которой руководствуется православная Церковь и знаменитый канонист и толкователь правил Аристин, толкования которого Церковью приняты, повелевают, чтобы второго чина еретики-епископы были присоединяемы к православию непременно через миропомазание и оставались в своем сане и достоинстве, какое получили, когда были в ереси.

Отсюда ясно, что, приняв митрополита Амвросия от ереси второго чина через миропомазание, старообрядческая Церковь тем самым исполнила вышеуказанное определение Церкви.

Кроме указанного толкования Аристина еще есть толкования Зонара и Вальсамона, которые также приняты во всеобщее, неизменное и обязательное руководство всею православною Церковью, все они решительно и определенно утверждают, что епископы, приходящие от ереси второго чина, должны быть помазуемы святым миром и оставаться в своем сане.

Зонара в толковании на первое правило Василия Великого говорит: «Пусть, по крайней мере, приходящие от них (енкратитов), помазуются св. миром и, таким образом, причащать св. Тайн. <...> А поелику, говорит (св. Василий Великий), мы уже приняли на епископскую кафедру такого-то и такого-то из числа енкратитов, то уже не можем осуждать и отделять от Церкви принадлежащих к их обществу, т.е. единомысленных с ними, ибо принявши епископов их, мы через них как бы положили правило и образ — принимать и прочих» (Прав. св. отец с толкованиями).

А Вальсамон в толковании на это же правило Василия Великого пишет: «...А

наватиан, енкратитов и идропарастатов, как определило и последнее правило Второго собора, не должно крестить снова, но помазать св. миром и таким образом причащать Тайн; если же они были епископами, то принимать на их престолы» (Там же, толк. Вальсамона).

«Они должны непременно сохранить свои степени», — говорит он об этих еретиках-наватианах в толковании на 8-е прав<ило> 1-го всел<енского> собора.

Таким образом, Первый вселенский собор, св. Василий Великий, кн<ига> Кормчая, все знаменитые толкователи правил, принятые Церковью: Зонара, Аристин и Вальсамон — неопровержимо доказывают принятие священных лиц от ереси второго чина через миропомазание с сохранением за ними степени их священства.

Кроме этого, правило Лаодикийского, Второго и Шестого вселенских соборов, наконец, самые выдающиеся канонисты и богословы греко-русской церкви: архимандрит Иоанн и епископы Сильвестр и Питирим, и даже сама никонианская церковь, сочинившая и издавшая «Працицу», — все они ясно и утвердительно свидетельствуют, что священных лиц от еретиков второго чина должно принимать не иначе как через миропомазание и непременно с оставлением в том сане священства, в котором они пребывали, находясь в ереси, т.е. до присоединения к истинной православной Церкви.

Куда же после всего сказанного годится голословное утверждение протоиерея Боголюбова, что принятие в Церковь через миропомазание не сохраняет за собой иерархического звания, или «подвергаясь миропомазанию при вступлении в раскол, тем самым митрополит Амвросий признал, что он не митрополит»?

Следует заметить, что подобное утверждение просто противоречит даже здравому смыслу. В самом деле, ведь миропомазание, без сомнения, одинаково подает благодать Св. Духа как при крещении, так и при обращении от ереси к истинному православию. А по мнению протоиерея Боголюбова, выходит, что св. миро от принимаемых в Церковь отгоняет Духа Святаго, а поэтому уничтожает на них самое священство. Может ли быть что-либо нелепее этого утверждения? Священство ведь таинство, и миропомазание тоже таинство.

Если св. таинство, по вашему мнению, уничтожается святым же таинством, как учите вы, то, значит, Дух Святыи уничтожается Духом Святым. Это богохульство и крайнее нечестие. Так и думать преступно, не только проповедовать и учить. И как не стыдно протоиерею Боголюбову и иже с ним вводить людей в обман, утверждать явную ложь, попросту говоря, как не совестно морочить людям голову!

Пиша это, мы думаем: или протоиерей Боголюбов действительно плохо знает свято-церковные правила, или же он просто ставит своей задачей провоцировать старообрядчество и всю Белокриницкую иерархию.

В своих обвинениях по отношению к старообрядческой Церкви он прибегает то к явному богохульству, то к невероятной иезуитской изворотливости.

В самом деле, он допускает мысль, что у белокриницких старообрядцев при чиноприеме Амвросия не было мира, а было «простое маслице». Это, очевидно, склонны думать все никониане. Становясь на точку зрения протоиерея Боголюбова и рассуждая строго логически, на митрополите Амвросии хиротония, или священство, сохранилось, если он был помазан не миром, а маслом. Но протоиерей

Боголюбов не хочет быть логически последовательным. Он, проявляя иезуитскую изворотливость, утверждает, что и в этом случае «выйдет, что Кирилл или Аркадий были поставлены епископами... безрассудно». И, следовательно, вся идущая от Амвросия иерархия неканонична и безблагодатна. Таким образом, если митрополит Амвросий миром помазан, то он плох, а если маслом мазан — тоже нехорошо. Ну, разве это не иезуитство? По нашему мнению, это даже безрассудство или полная беспринципность. Она просто показывает, что для протоиерея Боголюбова важна не истина, а лишь задача <...>: в любом случае противник должен быть поражен, даже вопреки здравому смыслу и совести. В таком случае убеждать или доказывать ту или иную истину для таких людей, как протоиерей Боголюбов, является совершенно бесполезным. Для истинных же христиан, по нашему мнению, сказанного выше вполне достаточно, чтобы они почувствовали всю зыбкость, беспочвенность и несостоятельность обвинений, возводимых протоиереем Боголюбовым и иже с ним на старообрядчество, преосвященного митрополита Амвросия и всю нашу Белокриницкую иерархию.

Тот, кто по-настоящему захочет говорить с нами о воссоединении церквей в единую святую соборную и апостольскую Церковь, тот должен учесть, что мы, старообрядцы, издревле в ней пребываем. Причем без «колебаний» и всякого рода «смятений душевных», вопреки голословному утверждению о том протоиерея Боголюбова.

Тот, кто по-настоящему думает с нами говорить о «церковном мире», должен учесть те истины, которые мы исповедуем, и те доводы в защиту их, которые изложены были нами выше.

Только при условии признания правильности наших доводов в защиту старообрядчества, при условии признания истинности нашей Церкви, каноничности нашего духовенства, законности нашей Белокриницкой иерархии можно будет говорить «о церковном мире» и воссоединении наших церквей ВО ЕДИНУЮ.

Тот, кто из представителей греко-российской церкви думает достигнуть «церковного мира» и церковного единства с нами, старообрядцами, должен осудить никонианские ереси, отречься от них, оставить их безвозвратно и присоединиться к нашей истинной древлеправославной Христовой Церкви, которая на протяжении веков незапятнанной сохранила Себя и до настоящего времени пребывает в Своей Божественной чистоте.

*Источник: архив митрополии РПСЦ. Ф. 3. Оп. 1. Ед. хр. 622. Л.1-28.*

*Опубликовано в журнале «Во время оно...: История старообрядчества в свидетельствах и документах», приложении к ж. «Церковь», вып. 4, М., 2007, С.155-183.*