

М. Бриллиантов

## ДВОЕДУШИЕ

Кто не знает официального отношения миссионеров новообрядческой церкви к нашей Белокриницкой (древлеправославной Церкви) иерархии? Кому неизвестна злоба этих защитников «духовного ведомства» к нашим священным лицам? На всех публичных беседах, на всех открытых собраниях, а также и в печати отцы и не-отцы миссионеры никогда не скупилась наклеивать ярлыка на нашу Христову иерархию с подписью: «самочинная» и к лицам, носящим священство — «самозванцы». Это поношение, эта хула на Духа Святого выражалась миссионерами с желчностью, и такое невежество, кощунство не только не осуждалось «православным» ведомством, но первоклассные ругатели и хулители апостольского преемства на старообрядческих священниках награждались, повышались и возводились в епархиальных и «синодальных» миссионеров, как, например, самый первоклассный ругатель протоиерей Ксенофонт Крючков. И вся ругань эта, хула и кощунство происходили, конечно, за известную плату. Не будешь ругаться, хулить и поносить, значит не получишь и платы. Выбирай любое — или презренный металл, или выгонку из рати миссионеров. Средины нет. В писании говорится о «среднем царском пути», но в миссионерской касте этого пути нет, потому что он им неведом.

Но это было когда-то, а будет ли теперь распространяться такая ругань миссионеров — неизвестно: все это зависит от денег. Если отпустят на содержание этой бесполезной рати народных денег, то, конечно, эта рать снова оживет и появится на свет Божий и будет протирать глаза народному состоянию. Не дадут народных денег, едва ли воскреснет это миссионерство, по крайней мере, в таком количестве и такой злобе к старообрядчеству, в котором оно ранее существовало.

Вышеуказанная ругань миссионеров происходила с их стороны по обязанности и по должности. И в этой ругани старообрядческой иерархии и иерархов они исполняли долг своего проповедничества и защиты своей новообрядческой церкви. И что считали эти миссионеры официально, по обязанности и по должности, «самочинным» и «самозванным», в личных частных сношениях и переписке тоже самое некоторые из них признавали правильным и законным.

Для характеристики познакомим читателя с письмом Пермского епархиального миссионера новообрядческой церкви протоиерея Стефана Александровича Луканина от 27 ноября 1899 г. за № 444, адресованным на имя нашего старообрядческого епископа Арсения (Швецова) Уральского и Оренбургского, из которого читатель увидит, что в личном частном сношении и переписке некоторые миссионеры действительно не таковы, каковыми они являются на поприще официальности по-долгу и обязанности миссионерства и проповедничества.

«Ревностному Защитнику Старообрядческой Белокриницкой иерархии епископу Арсению Уральскому» — писал протоиерей Луканин. Луканин: «Обращаюсь к вам, ревностнейший Владыко старообрядческой иерархии»...

Так писал не официально, но на официальном бланке миссионер-протоиерей Стефан Луканин — старообрядческому епископу Арсению (Шцевову) Уральскому и Оренбургскому. Что же это значит? — В частной переписке «Ревностнейший защитник старообрядческой Белокриницкой иерархии», «ревностнейший Владыко», а на публичных беседах — «самозванец, мужик, безблагодатный»? Где же такие миссионеры говорят правду — на официальном седалище или в частной переписке? Вот в этом-то и есть двоедушие миссионеров новообрядческой церкви. В этом-то и кроется их лукавство и лицемерие.

Такое ремесло защитников новообрядческой церкви во много раз позорнее деяния тех христиан, которых св. Феодор Студит называл «ночными читателями Бога» (твор. его ч. I, стр. 211). Лучше уж молчать, чем двоедушничать, играя совестью. В особенности позорно это двоедушие, когда оно гнездится в самых верхах духовного их ведомства. Когда идет вопрос с

их стороны о соблазне старообрядцев, то нам говорят, что, например, двоеперстие «суть вещь средняя свободно употребляемая» (Проток. Любит. Духовн. Просвещ. изд. Спб. Синод. типогр. 1875 г., стр. 301-302). Следовательно такая, которой можно пользоваться и можно выбросить; а сектантов уверяют, что «церковный благовест составляет великое и Богом установленное дело» и что «для чад восточной церкви глас колокола служит во спасение и является просвещением» (Бесед. правосл. христ. с молок. архим. Арсения, изд. Моск. 1884 г. ч. I, стр. 208-211). Значит, догматическое учение в двоеперстии о Св. Троице и двух естествах во Христе — так себе, не стоит, как говорят, «овчинки-выделки», а благовест колокола — это «великое и Богом установленное дело», без которого нет ни «спасения», ни «просвещения», хотя этого звона св. Церковь до начала 5-го века не знала (Б. Фетр. л. 204), и, в течение первых трех веков, служа тайно, в катакомбах, христианство этого звона не слыхало, но все-таки ряд св. мучеников и сонм угодников Божиих свидетельствуют и о их «спасении» и «просвещении» без всякого колокольного звона.

Даже само синодальное ведомство не без греха в этом нехорошем деле — деле двоедушия. В книге «Обличение неправды раскольнической» говорится: «Двоеперстное ваше сложение отстоит ли от латинского перстосложения, или ни, о том zde истязания или разсуждения не творим: и от латин ли вы (его) взяли, или от иного какого горшаго черта, о том zde не изследуем» (изд. Синод. 1745 г., стр. 26). И еще: «Приличнее им, раскольникам, на своем арменском двоеперстном сложении написать имя демонское, на едином персте *де*, на другом *мон* и тако будет на двух их перстах сидети демон, его же они давно в сердцах своих носят и того, слушают». (Розыск. изд. Синод. 1762 г. ч. II, л. 188 об.). И затем тот же Синод в увещании пишет: «Еже ли спросить вас: для чего вы три персты, большой с двумя последними соединяете: вы отвечаете, что сим де трем перстов соединением изображаем мы Св. Троицу. Очень изрядно, чтоб слагать персты и ими изображать Св. Троицу. Опять спросить вас: что вы оставшимися двумя перстами указательным и средним изобразуете. Вы ответите: что изобразуем ими два во Христе соединенныя естества, божеское и человеческое. Очень изрядно, чтоб соединять руки персты и изображать ими два во Христе соединенныя естества» (Увещ. в утвержд. истин. и в надежд. действ. любв. еванг., изд. Моск. Синод. типогр. 1885 г., стр. 54).

Удивительная логика Синода новообрядческой церкви: для него все едино: «и черт» и «демон» и «очень изрядно». И такое колебание совести, такое двоедушие в серьезных предметах верования продолжается два с половиною века. И несмотря на то, что власть Синода не стоит уже «на верху горы», все-таки не приносит своего раскаяния.

Следовало бы двоедушникам поближе ознакомиться с точным определением апостола Иакова: «Муж двоедушен неустроен во всех путех своих» (1, 8).

«Голос Церкви». М., 1918 №7/8 С.358-360